

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(ЗАОЧНОЕ)

г.о. Химки, Московская область

14 февраля 2017 года

Химкинский городской суд Московской области в составе:
судьи Гирсовой В.Н.
при секретаре Васиной Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Креславского Данила Владимировича к Комм Светлане Вячеславовне о
расторжении договора займа, взыскании суммы, процентов за пользование
чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Креславский Данил Владимирович обратился в суд с иском к Комм Светлане Вячеславовне о расторжении договора займа заключенного между Креславским Данилой Владимировичем и Комм Светланой Вячеславовной 31.07.2015 года. Договор о том, что Комм Светлана Вячеславовна в счет исполнения договора займа выплачивает проценты по договору, а также регистрирует залог в виде земельного участка с кадастровым номером 50:10:020110:89, находящийся по адресу: Московская область, Химкинский район, п. Старбеево, ул. Ворошилова, вл. 15. Земельный участок принадлежит ответчику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.07.2010 г. 50-ААН №094256.

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор займа с выплатой ежемесячно процентов, однако ответчик своих обязательств не выполняет, уклоняется от возврата денежной суммы, последнее перечисление процентов поступило истцу 04.08.2016 года. Также ответчик не выполнил условие п.2.5. договора и не произвел регистрацию залога.

Представитель истца по доверенности Исаков А.В., в судебное заседание явились, иск поддержал.

Комм С.В. в судебное заседание не явилась, неоднократно извещалась судом надлежащим образом о времени и месте слушания дела по месту регистрации.

Дело, с учетом мнения истца, рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.233 ГПК РФ.

Выслушав истца и его представителя, изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчик в течение длительного времени не исполняет взятых на себя по договору обязательств перед истцом, суд приходит к выводу о расторжении заключенного между Креславским Дániлой Владимировичем и Комм Светланой Вячеславовной 31.07.2015 года договора займа, поскольку в результате поведения ответчика заключенный между сторонами договор не исполнен, истец лишился возможности его исполнения со стороны ответчика, а ответчик в этом случае продолжает удерживать у себя денежные суммы истца.

По мнению суда, договор займа и последующая расписка займа являются документами, подтверждающими наличие у ответчиков перед истцом неисполненного денежного обязательства. Из буквального толкования текста договора займа следует, что денежные средства были получены ответчиком.

Ввиду этого, суд взыскивает с Комм Светланы Вячеславовны в пользу Креславского Даниила Владимировича сумму по договору займа от 31.07.2015г в размере 5 000 000 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами за период с 27.09.2016 по 08.02.2017г, исходя из суммы основного долга 5 000 000 рублей, в размере 184 572,20 рублей

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из заявленных требований о взыскании процентов за пользование денежными средствами, рассчитанными согласно размеру основного долга в размере 5 000 000 рублей, суд принимает данный расчет, поскольку он соответствует условиям договора займа при соблюдении размера взыскиваемых процентов за пользование денежными средствами, установленными в договоре займа, а также, учитывая, что сумма основного долга, на который начислен процент до настоящего времени не возвращена.

Истец также просит взыскать проценты по договору займа в размере трех процентов годовых, начисляемых на сумму займа в размере 935 000 рублей, начиная с 04.08.2016 года по 08.02.2017 года.

Из текста договора займа следует, что ответчик получила денежные средства под 3% ежемесячно.

Поскольку рассчитанные для взыскания суммы задолженности приведены в исковом заявлении по состоянию на 08.02.2017года, суд полагает обоснованными данные исковые требования.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы в виде расходов на отправку досудебных претензий от 11.05.2016 г в размере 65 рублей 74 коп, от 22.06.2016 в размере 440 рублей, от 30.08.2016 г в размере 69 рублей 24 коп, всего 575 рублей на почтовые расходы, в возмещение расходов по государственной пошлине в сумме 33 900 рублей, советуемой удовлетворенным требованиям истца.

Оставшаяся сумма госпошлины, исходя из общей цены иска в размере 4898 рублей в силу положений статьи 333.19 НК РФ, статьи 103 ГПК РФ, подлежит **взысканию** с ответчика в доход местного бюджета.

Истцом понесены расходы на оплату юридических услуг и услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая обстоятельства дела, полное удовлетворение иска, исходя из степени разумности и справедливости, суд взыскивает с Комм С.В. в пользу Креславского Д.В. в возмещение расходов на оказание услуг представителем 25 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Креславского Данила Владимировича к Комм Светлане Вячеславовне о расторжении договора, взыскании суммы, процентов по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между Креславским Данилой Владимировичем и Комм Светлане Вячеславовне от 31.07.2015 года Договор займа с 08.02.2017 года.

Взыскать с Комм Светланы Вячеславовны в пользу Креславского Данила Владимировича сумму по договору займа от 31.07.2015 в размере 5 000 000 рублей, проценты по договору займа от 31.07.2015 в сумме 935 000 рублей, за пользование чужими денежными средствами сумму в размере 184 572 рубля,

судебные расходы в виде расходов на оказание услуг представителем в размере 25 000 руб., почтовые расходы - 575 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 900 руб.

Взыскать с Комм Светланы Вячеславовны в доход муниципального образования городской округ Химки Московской области государственную пошлину в размере 4898 рублей

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано ответчиком в Химкинский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения, заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский областной суд через Химкинский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Н.В. Гирсова

Решение в окончательной форме принято 14 февраля 2017 года.

Судья

Н.В. Гирсова



23

судья

секретарь



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Хугаева А.Г.,
судей Клубничкиной А.В., Колесник Н.А.,
при секретаре Алехиной О.Г.,

рассмотрев в судебном заседании 23 августа 2017 года апелляционную жалобу Комм Светланы Вячеславовны на заочное решение Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года по делу по иску Креславского Данила Владимировича к Комм Светлане Вячеславовне о расторжении договора займа, взыскании суммы, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов, заслушав доклад судьи Хугаева А.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Креславский Д.В. обратился в суд с иском к Комм С.В. о расторжении договора займа, заключенного между сторонами 31.07.2015 года, взыскании суммы, процентов по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор займа, согласно которому Комм С.В. в счет исполнения договора займа выплачивает проценты по договору, а также регистрирует залог в виде земельного участка с кадастровым номером 50:10:020110:89, находящийся по адресу: Московская область, Химкинский район, п. Старбеево, ул. Ворошилова, вл. 15. Земельный участок принадлежит ответчику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.07.2010 г. 50-ААН №094256. Ответчик своих обязательств не выполняет, уклоняется от возврата денежной суммы, последнее перечисление процентов поступило истцу 04.08.2016 года. Также ответчик не выполнил условие п.2.5. договора и не произвел регистрацию залога.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Комм С.В. в судебное заседание не явилась, о дате и времени слушания дела извещалась.

Заочным решением Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, Комм С.В. обжалует его и просит в апелляционной жалобе решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, согласно положениям ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда, как постановленного в соответствии с нормами материального права.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 31.07.2015 года между Креславским Д.В. и Комм С.В. заключен Договор займа, по условиям которого Заимодавец предоставляет займ Заемщику на условиях выплаты ежемесячно в размере 3% процентов по займу, а Заемщик в счет обеспечения возвратности займа берет на себя обязательства совершать следующие юридические и фактические действия: оформить земельный участок с кадастровым номером 50:10:020110:89, находящийся по адресу: Московская область, Химкинский район, п. Старбеево, ул. Ворошилова, вл. 15. Земельный участок принадлежит заемщику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.07.2010 г. 50-ААН №094256.

Данные обстоятельства подтверждаются соответствующей распиской, составленной Комм С.В. 31.07.2015 года.

В материалы дела представлен подлинник указанного Договора от 31.07.2015 года и расписки от 31.07.2015 года.

Истец указывает, что до настоящего времени ответчик своих обязательств по регистрации залога земельного участка не выполнил, уклоняется от возврата денежных сумм.

По данному адресу истец неоднократно направлял почтой России (11.06.2016г, 22.06.2016г, 30.08.2016г) предложение ответчику о расторжении договора и о возврате денежных средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные доказательства, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 395, 450 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из того, что ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательства в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора займа. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и отвечают требованиям норм материального права.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что она не была извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, была лишена возможности представить возражения относительного размера процентов, отклоняется судебной коллегией, поскольку в материалах дела имеется телеграмма, направленная по месту жительства ответчика, однако указанная телеграмма возвращена с отметкой "не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является". (л.д. 86)

Адрес, по которому была направлена телеграмма ответчику, указан также и в апелляционной жалобе, поданной от имени ответчика.

Согласно п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое

сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Ссылка в апелляционной жалобе, что судом неверно произведен расчет процентов за просрочку платежей, не принимается во внимание судебной коллегией, расчет арифметически верный, контррасчет ответчик не представил.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы, не содержат фактов, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела и влияли бы на законность и обоснованность судебного решения.

На основании изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене заочного решения Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года, поскольку оно постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права, установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильных выводов суда, все они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана надлежащая оценка.

Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому правильное по существу решение суда, подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заочное решение Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Комм Светланы Вячеславовны, – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судебная коллегия подписана:   